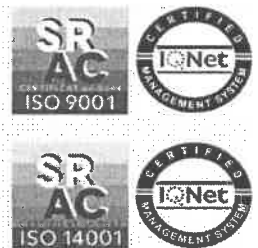


COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI
ȘI PODURI TIMIȘOARA
Str. Coriolan Băran nr. 18, Timișoara, România, 300238
Tel.: (+4 0256) 246 602, Fax: (+4 0256) 246 632,
E-mail: oce@drdptm.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
Operator de date cu caracter personal nr. 16562
www.erovinieta.ro www.drdptm.ro



Birou Pregătire Documentații Monitorizări

Tel.: 0256/246631, fax: 0256/246601

E-mail: licitatii@drdptm.ro

Nr. 540/223 din 04.02.2021

Referitor la: Procedura de *licitație deschisă* în vederea atribuirii „*Acordului-cadru pentru întreținere periodică - covoare asfaltice - D.R.D.P. Timișoara – S.D.N. Timișoara, perioada anul I - anul IV*”

Întrebare nr. 1	Vă rugăm să ne puneți la dispoziție formularele în format editabil (word).
Răspuns la întrebarea nr. 1	În conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. a)-e), coroborat cu art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a asigurat accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției, prin publicarea acestora în format pdf. în S.E.A.P.
Întrebare nr. 2	Având în vedere solicitarea dumneavoastră ca Media cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 (trei) ani să fie raportată la anii 2019, 2020, 2021 – solicităm ca această raportare să se facă pentru anii 2018, 2019, 2020 deoarece Bilanțul contabil aferent anului 2021 are termen de depunere 30 mai 2022, în acest moment nefiind publicat nici modelul de Bilanț aferent anului 2021.
Răspuns la întrebarea nr. 2	În conformitate cu Fișa de date, ofertantul câștigător va prezenta documente justificative care probează îndeplinire celor asumate prin completarea D.U.A.E. În caz demonstrării mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3(trei) ani (2019, 2020, 2021) ofertantul câștigător va prezenta la solicitarea autorității contractante „ <i>bilanțurile contabile... sau alte documente...(rapoarte de audit financiar întocmite de entitatea specializată, sau bilanțe de verificare asumate de operatorul economic, în cazul în care situațiile aferente anului financiar încheiat nu au fost încă definitive conform prevederilor legislației incidente în domeniu)</i> ”. Având în vedere cele de mai sus, cerința privind „ <i>media cifrei de afaceri</i> ” rămâne neschimbată.
Întrebare nr. 3	Vă rugăm să precizați care sunt drumurile ce fac obiectul acestei licitații, precum și sectoarele de pe aceste drumuri, unde se intervine (DN....., poziții kilometrice, lungimi). Aceste clarificări ne sunt necesare pentru calculul distanțelor de transport. Vă rugăm să precizați locația unde se depozitează materialul rezultat în urma frezării, precum și valoarea taxei de deponeu. Vă rugăm să precizați care este materialul din care se realizează “ <i>Completare acostamente cu balast, balast amestec optimal sau piatră spartă amestec optimal</i> ”. Cele trei soluții de realizare a acostamentelor, prezentate în documentația postată, au prețuri diferite precum și distanțe de transport diferite.
Răspuns la întrebarea nr. 3	Atașat vă transmitem rețeaua de drumuri naționale pe S.D.N. Timișoara cu poziții km și lungimi. Materialul rezultat în urma frezării va fi transportat și depozitat la cel mai

	<p>apropiat district față de lucrările executate sau pe raza de maxim 50 km față de lucrările executate.</p> <p>Fiind locațiile Autorității contractante nu există taxă de deponeu.</p> <p>Acostamentele se vor completa cu piatră spartă amestec optimal.</p>
<p>Întrebare nr. 4</p>	<p>1. La pct. II.3 din Fișa de date a achiziției, art. 4.3.2 din Acordul contractual, art. 5.3.2 din modelul de contract subsecvent propus, se prevede: “Notă: Pentru contractele subsecvente de lucrări încheiate începând cu data de 1 februarie 2021, „ICCMian.2021” se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii contractului subsecvent.”</p> <p>Potrivit art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 15/2021, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 281/2021, „<i>pentru contractele de achiziție publică/sectoriale/de concesiune/acordurile-cadru de lucrări încheiate începând cu data de 1 februarie 2021, “ICCMian.2021” se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor <u>aferent lunii încheierii contractului.</u>”</i></p> <p>Ajustarea prevăzută de O.G. nr. 15/2021 se aplică acordurilor-cadru definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care au ca obiect atribuirea contractelor de achiziție publică de lucrări finanțate, integral sau parțial, din fondurile prevăzute la alin. (1) sau la alin. (1¹) din O.G. nr. 15/2021.</p> <p>Utilizarea formulei de calcul a Coeficientului de ajustare definit printr-un act normativ aprobat prin lege trebuie realizată exact și conform cu prevederea legală și cu explicațiile cuprinse în conținutul acesteia.</p> <p>Art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 15/2021 prevede explicit și clar că în cadrul formulei de calcul a Coeficientului de ajustare Indicele de cost în construcții al prețului la materiale de pornire/raportare este indicele de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii contractului/acordului cadru.</p> <p>Contracte în înțelesul O.G. nr. 15/2021 și al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt: <i>contractele de achiziție publică/sectoriale/de concesiune/acordurile-cadru de lucrări</i>. Niciunde în cuprinsul actelor normative relevante, contractul subsecvent unui acord cadru nu este considerat un contract de achiziție publică, ci cel mult o comandă de lucrări formulată în baza contractului/acordului cadru.</p> <p>Precizarea din Nota de la pct. II.3 din Fișa de date a achiziției, art. 4.3.2 din Acordul contractual, art. 5.3.2 din modelul de contract subsecvent propus, în sensul că <u>ICCM de bază/de referință pentru ajustarea prețului este indicele de cost aferent lunii încheierii contractului subsecvent</u> este contrară prevederilor de lege mai sus indicate și reprezintă o încălcare vădită a acestora.</p> <p>Mai mult, dacă s-ar menține o astfel de prevedere a documentației de licitație, respectiv în modelele de contract propuse, în fapt contractantul nu ar beneficia de nicio ajustare a prețurilor oferite, în condițiile în care pe întreaga durată de 48 de luni a acordului cadru va pleca de la prețurile oferite la data procedurii, fluctuațiile Indicelui de cost între data semnării contractelor subsecvente și data finalizării acestora (în medie perioade de 1 lună) fiind minime, uneori poate chiar descrescătoare. Menținerea unei astfel de prevederi elimină în tot dreptul de ajustare a prețurilor oferite și contractate pe întreaga durată de 48 de luni a acordului cadru, ceea ce este evident contrar drepturilor operatorilor economici și obligațiilor autorităților contractante conferite de O.G. nr. 15/2021.</p> <p>Solicitare:</p>

Raportat la argumentele impuse de lege mai sus expuse, pentru respectarea formulei de calcul prevăzute de lege la art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 15/2021, vă solicităm respectuos să modificați prevederea de la pct. II.3 din Fișa de date a achiziției, art. 4.3.2 din Acordul contractual, art. 5.3.2 din modelul de contract subsecvent propus, în sensul:

„ICCMian.2021 se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii acordului cadru.”

2. Având în vedere faptul că în Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini se regăsește o singură poziție ”marcaje”, iar în Anexa 7 MARCAJE BICOMPONENT sunt descrise două tehnologii de aplicare marcaj: *marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice)*, vă rugăm să ne comunicați care dintre cele două tehnologii de execuție marcaje se va pune în aplicare, respectiv care dintre cele două tipuri de marcaje se va cota financiar?

3. Având în vedere faptul că în Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini, MAS16 se produce cu bitum modificat, iar în Anexa 1 COVOARE (Caiet de sarcini [...] – Covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată tip MAS16) la pct. 2.3. Lianți, subpct. 2.3.3. sunt menționate două tipuri de lianți: *Bitum clasa de penetrație 50/70 sau Bitum modificat cu polimeri clasa 4 (penetrație 45/80)*, vă rugăm să ne specificați care dintre cei doi lianți se va lua, în considerare la fabricarea mixturii asfaltice tip MAS16.

4. Având în vedere faptul că în Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini, la poziția *lucrare propriu zisă – covor asfaltic 4 cm BA16 cu preluare*, iar în Anexa 4 – COVOARE (Caiet de sarcini [...] – Covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică tip BA16, cu preluare denivelări), nu sunt descrise tehnologiile de execuție pentru preluare denivelări, vă rugăm să ne puneți la dispoziție tehnologia de execuție aferentă sau să ne precizați consumul/mp aferent preluărilor de denivelări.

5. Referitor la Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini, la poziția *pregătire strat suport – plombare cu BA16* iar în Anexa 5 – REMEDIERI (Caiet de sarcini [...] – Remedierea defecțiunilor [...]), nu sunt descrise tehnologiile de execuție. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție tehnologia de execuție.

6. Referitor la Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini, la poziția *pregătire strat suport – plombare cu MAS16* iar în Anexa 5 – REMEDIERI (Caiet de sarcini [...] – Remedierea defecțiunilor [...]), nu sunt descrise tehnologiile de execuție. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție tehnologia de execuție.

7. Referitor la Anexa 8 – Centralizator financiar covoare asfaltice, din caietul de sarcini, la poziția *pregătire strat suport – eliminare gropi cu adâncime mai mare de 4 cm* iar în Anexa 5 – REMEDIERI (Caiet de sarcini [...] – Remedierea defecțiunilor [...]), nu sunt descrise tehnologiile de execuție. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție tehnologia de execuție.

Răspuns
la
întrebarea nr. 4

1. Referitor la Acordul cadru:
Nota prevăzută la articolul 4.3.2 se modifică și va avea următorul conținut:
«Notă: Pentru contractele subsecvente de lucrări încheiate începând cu data de 1

februarie 2021, „ICCMian.2021” se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii Acordului cadru»

Referitor la Contractul Subsecvent:

Nota prevăzută la articolul 5.3.2 se modifică și va avea următorul conținut:

«Notă: Pentru contractele subsecvente de lucrări încheiate începând cu data de 1 februarie 2021, „ICCMian.2021” se asimilează indicelui de cost în construcții pentru costul materialelor aferent lunii încheierii Acordului cadru»

2. Marcajele care se vor executa vor fi de tip marcaj bicomponent în strat gros.

3. La fabricarea mixturii asfaltice tip MAS 16, se va utiliza bitum modificat cu polimeri, clasa 4 (penetrație 45/85), conform SR EN 14023.

4. În anexa 4 este descrisă în detaliu, tehnologia de execuție pentru execuția covoarelor asfaltice cu preluare denivelări.

5. În anexa 5 - remedieri, este descrisă în detaliu, tehnologia de execuție pentru pregătire strat suport plombare cu BA16.

Etapele tehnologice sunt:

- frezare mecanică;
- încărcarea și transportul materialului frezat;
- curățirea temeinică a suprafețelor frezate și amorsare;
- procurarea, așternerea și cilindrarea mixturii asfaltice;
- colmatarea conturului;
- transportul mixturi asfaltice;
- transportul materialelor și a muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

6. În anexa 5 - remedieri, este descrisă în detaliu, tehnologia de execuție pentru pregătire strat suport plombare cu MAS16.

Etapele tehnologice sunt:

- frezare mecanică;
- încărcarea și transportul materialului frezat;
- curățirea temeinică a suprafețelor frezate și amorsare;
- procurarea, așternerea și cilindrarea mixturii asfaltice;
- colmatarea conturului;
- transportul mixturi asfaltice;
- transportul materialelor și a muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

7. În anexa 5 - remedieri, este descrisă în detaliu, tehnologia de execuție pentru pregătire strat suport eliminare gropi cu adâncime mai mare de 4 cm.

Etapele tehnologice sunt:

- frezare mecanică;
- încărcarea și transportul materialului frezat;
- curățirea temeinică a suprafețelor frezate și amorsare;
- procurarea, așternerea și cilindrarea mixturii asfaltice tip BAD 22,4 (6 cm)
- colmatarea conturului;
- transportul mixturi asfaltice;
- transportul materialelor și a muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

	<p>paragraf 3.2.2. se precizează: “Vopseaua bicomponent, aplicabilă la rece, va îndeplini următoarele cerințe minime:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Timp de curgere (cupa Ø6 mm, 20°C): 40-60 sec.” <p>Timpul de curgere este o caracteristică tehnică a vopselelor de marcaj aplicate în strat subțire. Un produs având un timp de curgere de 40-60 secunde măsurat prin cupa Ø6 mm, 20°C nu va putea fi aplicat la grosimi de 3000 micrometri pelicula umedă așa cum se cere la paragraful 3.2.1.</p> <p>Clarificare 1: Vă rugăm să eliminați această cerință din Caietul de Sarcini. Conform Anexei 3 al Caietului de sarcini, în capitolul 3 Produse utilizate , paragraf 3.3.2. se solicită: “Microbile de sticlă reflectorizante cu indice de refracție clasa A, <1,5.”</p> <p>În standardul SR EN 1423:2012 - Produse de marcare rutieră. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul acestor două componente, la paragraful 4.1.2.1. se precizează că microbilele de sticlă de clasa A au un indice de refracție $n \geq 1,5$.</p> <p>Clarificare 2: Vă rugăm să modificați valoarea indicelui de refracție pentru microbilele clasa A, conform prevederilor standardului SR EN 1423:2012, respectiv $n \geq 1,5$.</p>
<p>Răspuns la întrebarea nr. 5</p>	<p>Clarificare 1 Ofertanții nu vor ține cont de respectiva prevedere, întrucât nu se referă la tipul de marcaj solicitat.</p> <p>Clarificare 2 Valoarea indicelui de refracție pentru microbilele din sticlă clasa A, va fi $n \geq 1,5$, conform prevederilor SR EN 1423.</p>
<p>Întrebare nr. 6</p>	<p>În temeiul II.1.4 din Fișa de date, vă adresăm prezenta solicitare de clarificări – propuneri - privind anumite subiecte contractuale din Acordul Cadru (AC) și Contractul Subsecvent (CS), după cum urmează.</p> <p>Astfel, vă rugăm, după caz, cu privire la:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 6.3 alin. 2 din AC – să înlocuiți referirea la proiectant, respectiv „[...] eroarea respectivă este rezultatul datelor incorecte furnizate, în scris, de către proiectant.”, utilizând sintagma „Promitentul - Achizitor”, întrucât proiectantul nu este parte contractuală; 2) art. 6.3 alin. 5 lit. b) din AC – să eliminați mențiunile privind „<i>dispozitivele de iluminare, protecție, îngrădire, alarmă</i>”, obligația legală a executantului de lucrări fiind de a asigura îngrădirea și semnalizarea șantierului; dacă nu eliminați, practic, obligația Executantului de a achiziționa astfel de bunuri, să completați clauza specificând: „<i>aceste cheltuieli nu sunt considerate cheltuieli cu organizarea de șantier sau cheltuieli conexe organizării de șantier, ci sunt cheltuieli indirecte, conform propunerii financiare.</i>”; 3) art. 6.1 alin. 1 din CS – să completați (inclusiv art. 6.6 se referă la termenul de verificare fără, însă, să fie stipulat), stipulând expres un termen pentru aprobarea situațiilor de plată de 5 zile lucrătoare; 4) art. 6.3 din CS – să îl eliminați, întrucât operațiunile de întocmire și înaintare „spre certificare” a unei facturi nu pot fi condiționate de „eventuale remedieri”; 5) art. 6.9 din CS – să îl specificați, adăugând „[...] în caz contrar Achizitorul va executa garanția de bună execuție în limita sumelor datorate de Executant.”,

completarea fiind necesara pentru a evita executarea integrală a garanției;

6) art. 11.17 din CS – să îl eliminați, întrucât, odată semnat, CS trebuie să beneficieze de finanțare, potrivit dispozițiilor aplicabile în materie, fiind temei/angajament legal de plată;

7) art. 12.3 din CS – să îl completați, adăugând „[...] *amplasamentul lucrării (inclusiv racordurile pentru utilități – apa, gaz, energie, canalizare – până la limita amplasamentului șantierului)* [...]”;

8) art. 12.6 din CS – să îl completați, adăugând „[...] *în maxim 3 zile lucrătoare de la data notificării din partea Executantului*”;

9) art. 13.2 din CS – să îl completați, adăugând „[...] *valoarea penalităților putând depăși valoarea debitului.*”; dacă nu acceptați completarea, se impune, pentru respectarea echilibrului contractual, eliminarea paragrafului în cauza de la art. 13.1 alin. 1 și alin. 2; dacă nu acceptați nici să efectuați eliminarea, consideram că, pentru ambele părți, echitabilă este limitarea penalităților, specificând „*valoarea maximă a acestor penalități nu va depăși 10% din prețul inițial al Contractului.*”, completarea fiind necesară oricărui ofertant în momentul evaluării expunerii sale financiare aferente răspunderii contractuale;

10) art. 13.3 din CS – să adăugați ca „*rezilierea rămâne efect dacă partea în culpă remediază, în termenul de 10 zile, situația invocată ca temei pentru reziliere*”, întrucât oricare parte trebuie să beneficieze de aceasta posibilitate de a remedia neconformitatea notificată;

11) art. 13.4 lit. a) din CS – să îl completați, adăugând „[...] *a fost notificat de Achizitor și nu a respectat de termenul de remediere de minimum 3 zile lucrătoare indicat în notificare*”;

12) art. 13.8 din CS – să îl completați, adăugând „*În cazul prevăzut la clauza 13.7 (1) și clauza 13.7 (2) [...]*”, întrucât fie și în cazul în care alocarea resurselor financiare este sistată, Executantul are același drept de a pretinde plata lucrărilor executate până la data denunțării din aceasta cauză;

13) art. 14.2 alin. 2 din CS – să îl completați, adăugând „[...] *prelungirea perioadei de executare a lucrărilor sau a oricărei faze a acestora, precum și totalul cheltuielilor suplimentare generate de întârziere. În acest caz, părțile vor revizui în scris, de comun acord, perioada de executare a lucrărilor și prețul contractului.*”, completările fiind necesare întrucât ambele ipoteze (lit. a și lit. b) sunt fără culpa Executantului, așa încât nu se poate pretinde că acesta să suporte cheltuielile implicate;

14) art. 14.4 din CS - să completați cu cazuri în care Executantul poate înceta Contractul din cauza culpei Achizitorului, respectiv „*i) dacă Achizitorul nu aprobă situațiile de lucrări în termenul stabilit contractual; h) dacă Achizitorul nu îndeplinește la timp și/sau în mod corespunzător orice altă obligație contractuală.*”;

15) art. 16.4 din CS – să îl completați, adăugând „*Eventualele degradări ce apar în perioada de garanție, din culpa dovedită a Executantului, a lucrărilor efectuate [...]*”;

16) art. 17.2 din CS – să îl completați, adăugând la final „[...] *a căror cauză dovedită este nerespectarea de către Executant a obligațiilor sale.*”;

	<p>17) art. 20.4 par. 3 din CS – să îl eliminați, întrucât Executantul nu efectuează servicii de transport.</p> <p>Pentru evitarea oricărui dubiu, vă rugăm și să republicați în SEAP/SICAP documentele „Acord-cadru de lucrări” și „Contract subsecvent de lucrări”, incluzând modificările efectuate, mai ales având în vedere cerința de la pct. IV.4.1, sup. ct. 4 din Fișa de date/Formularul nr. 8.</p>
<p>Răspuns la întrebarea nr. 6</p>	<p>1. Referitor la art. 6.3 alin. (2) din Acordul Cadru nu suntem de acord cu modificarea propusă.</p> <p>2. Referitor la art. 6.3 alin. (5) lit. b) din Acordul Cadru nu suntem de acord cu modificarea propusă.</p> <p>3. Referitor la art. 6.1 alin. (1) din Contractul Subsecvent articolul se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>„Achizitorul are obligația de a efectua plata către Executant în termen de 45 de zile de la primirea facturii, în cazul în care sursa de finanțare este venituri proprii pentru activitatea de întreținere, respectiv 60 de zile de la data primirii facturii, în cazul în care sursa de finanțare este transferuri de la bugetul statului pentru activitatea de întreținere, factură emisă în baza documentelor justificative aferente și a confirmărilor/certificărilor din partea reprezentanților Achizitorului. Situațiile de plată vor fi confirmate/respinse în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii acestora de către S.D.N./Diriginte de Șantier. ”</i></p> <p>Referitor la art. 6.6 din Contractul Subsecvent articolul se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>„În cazul în care Achizitorul constată erori sau inadvertențe, va restitui Executantului situațiile de plată a lucrărilor pentru refacerea acestora. Termenul de verificare va curge de la data transmiterii situațiilor de plată a lucrărilor refăcute de Executant conform observațiilor Achizitorului. Situațiile de plată vor fi confirmate/respinse în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii acestora de către S.D.N./Diriginte de Șantier. ”</i></p> <p>4. Referitor la art. 6.3 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.</p> <p>5. Referitor la art. 6.9 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă deoarece este reglementată clar în contract</p> <p>6. Referitor la art. 11.17 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.</p> <p>7. Referitor la art. 12.3 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă</p> <p>8. Referitor al art. 12.6 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.</p> <p>9. Referitor la art. 13.2 din Contractul Subsecvent articolul se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>„În cazul în care, din vina sa exclusivă, achizitorul nu onorează facturile în termenul prevăzut la art. 6.1, Executantul va calcula penalități reprezentând 0,05% pentru fiecare zi de întârziere din plata neefectuată la termen, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, valoarea penalităților putând depăși</i></p>

valoarea debitului.”

10. Referitor la art. 13.3 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

11. Referitor la art. 13.4 lit. a) din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

12. Referitor la art. 13.8 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

13. Referitor la art. 14.2 alin. (2) din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

14. Referitor la art. 14.4 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă. deoarece art. 14.4 face referire la încetarea de plin drept a contractului și nu din culpa vreunei părți.

15. Referitor la art. 16.4 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

16. Referitor la art. 17.2 din Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

17. Referitor la art. 20.4 alin. (3) Contractul Subsecvent nu suntem de acord cu modificarea propusă.

Autoritatea contractantă nu va publica un nou Acord Cadru și Contract Subsecvent, modificările aduse acestora prin prezentul răspuns consolidat se vor opera automat la semnarea Acordului cadru și contractului Subsecvent.

Ofertanții vor prezenta, conform prevederilor *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziției, Formularul nr. 8 – *Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale*, însoțit de clauzele contractuale însușite (model Acord Cadru și Contract Subsecvent din documentația de atribuire) și clarificările/modificările la Acord Cadru și Contract Subsecvent prezentat în documentația de atribuire însușite.

Întrebare nr. 7

Conform Anexei 7 al Caietului de sarcini, în capitolul 3 Produse utilizate , paragraf 3.2.2. se precizează: „Vopseaua bicomponent, aplicabilă la rece, va îndeplini următoarele cerințe minime:

- Timp de curgere (cupa Ø6 mm, 20°C): 40-60 sec. ”

Timpul de curgere este o caracteristica tehnica a vopselelor de marcaj aplicate în strat subțire. Un produs având un timp de curgere de 40-60 secunde măsurat prin cupa Ø6 mm, 20°C nu va putea fi aplicat la grosimi de 3000 microni peliculă umedă așa cum se cere la paragraful 3.2.1.

Întrebare 1:

Vă rugăm să eliminați această cerință din Caietul de Sarcini.

Conform Anexei 3 al Caietului de sarcini, în capitolul 3 Produse utilizate, paragraf 3.3.2. se solicită: “Microbile de sticlă reflectorizante cu indice de refracție clasa A, <1,5.”

În standardul SR EN 1423:2012 - Produse de marcare rutieră. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul acestor două componente, la paragraful 4.1.2.1. se precizează ca microbilele de sticlă de clasa A au un indice de refracție $n \geq 1,5$.

	<p>Întrebare 2: Vă rugăm să modificați valoarea indicelui de refracție pentru microbibilele clasa A, conform prevederilor standardului SR EN 1423:2012, respectiv $n \geq 1,5$.</p>			
<p>Răspuns la întrebarea nr. 7</p>	<p>1. Ofertanții nu vor ține cont de respectiva prevedere, întrucât nu se referă la tipul de marcaj solicitat.</p> <p>2. Valoare indicelui de refracție pentru microbibilele din sticlă clasa A, va fi $n \geq 1,5$, conform prevederilor SR EN 1423.</p>			
<p>Întrebare nr. 8</p>	<p>Solicitare de clarificări 1 Vă rugăm să precizați care este valoarea minimă a Acordului cadru și respectiv valoarea celui mai mic Contract subsecvent.</p> <p>Solicitare de clarificări 2 Vă solicităm să specificați care sunt locațiile preconizate unde se vor executa lucrările. Această informație este necesară pentru întocmirea unei oferte corecte.</p> <p>Solicitare de clarificări 3 Vă rugăm să completați informațiile din Fișa de date pct. III.1.6 b) referitoare la modalitatea de restituire a Garanției de bună execuție, conform art. 42 alin. (4) din H.G. 395/2016.</p> <p>Solicitare de clarificări 6 Conform datelor generale din Caietul de sarcini, pct. 1.3:</p> <table border="1" data-bbox="459 1059 1525 1137"> <tr> <td data-bbox="459 1059 603 1137">1.3.</td> <td data-bbox="603 1059 1007 1137">Sursa de finanțare</td> <td data-bbox="1007 1059 1525 1137">Transferuri curente pentru infrastructura rutiera + Venituri proprii</td> </tr> </table> <p>Având în vedere aceste informații, referitoare la sursa de finanțare, vă rugăm să precizați cu exactitate sursa bugetară a “transferurilor curente pentru infrastructura rutieră”.</p> <p>Solicitare de clarificări 8 Vă rugăm să precizați care este termenul pentru verificarea și acceptarea situațiilor de lucrări, conform prevederilor art 6 din Contractului subsecvent.</p> <p>Solicitare de clarificări 9 Având în vedere prevederile art. 13.4 din Contractul subsecvent care stipulează următoarele: g) în caz de neexecutare culpabilă din vina Executantului a obligațiilor prevăzute la art. 11, atunci când cuantumul penalităților de întârziere este mai mare de 10% din prețul contractului subsecvent, achizitorul este îndreptățit să considere contractul subsecvent desființat de drept, fără a mai fi necesară punerea în întârziere a prestatorului, fără încuviințarea vreunei instanțe judecătorești și/sau arbitrale și fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități prealabile. În această situație executantul nu este îndreptățit să solicite nici un fel de daune sau alte sume pe care s-ar considera îndreptățit să le primească ca urmare a rezilierii contractului subsecvent potrivit acestei clauze. 13.5. - Rezilierea contractului subsecvent</p> <p>Vă rugăm să confirmați dacă procentul de 10% din pretul contractului subsecvent este limita maximă a penalităților aplicabilă executantului. În cazul în care aveți în vedere alt procent al acestei limite maxime, vă rugăm precizați valoarea procentuală a acestuia.</p> <p>Solicitare de clarificări 10 Având în vedere că modul de calcul al dobânzii legale penalizatoare, precizat în</p>	1.3.	Sursa de finanțare	Transferuri curente pentru infrastructura rutiera + Venituri proprii
1.3.	Sursa de finanțare	Transferuri curente pentru infrastructura rutiera + Venituri proprii		

	<p>Decizia 687/04.06.2013 la Art. 1 pct. I “ Dobânda penalizatoare”, anexată la Contractul subsecvent, nu mai este actual având în vedere faptul că începând cu data de 11 Ianuarie 2022 nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 2,00% pe an, vă rugăm să rectificați prin clarificare modul de calcul al dobânzii legale penalizatoare, sub următoarea formă: “ Dobânda legală penalizatoare se stabilește la nivelul dobânzii de politică monetară comunicată de BNR (2% în luna Ianuarie 2022) plus 8 puncte procentuale”.</p>
<p>Răspuns la întrebarea nr. 8</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Autoritatea contractanta nu poate estima valoare minima a acordului cadru, implicit valoarea minima a unui contract subsecvent (cantitățile minime avute în vedere pentru un contract subsecvent sunt 10.500,00 mp covor și 700 mp marcaje aferente). 2. Atașat vă transmitem rețeaua de drumuri naționale pe S.D.N. Timișoara cu poziții km și lungimi. 3. Autoritatea contractantă va respecta legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare restituirea garanției de bună execuție se va realiza conform prevederilor art. 42 alin (4) din <i>H.G. nr. 395/2016</i> cu modificările și completările ulterioare. 6. Transferuri de la bugetul de stat pentru lucrări de întreținere. 8. Situațiile de plată vor fi confirmate/respinse în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii acestora de către S.D.N./Diriginte de Șantier conform răspuns la întrebarea nr.6 punctul 3. 9. Art. 13.4 din contractul subsecvent face referire la rezilierea de drept a contractului, calculul penalităților în caz de neîndeplinirea a condițiilor contractuale fiind stabilit la art. 13.1 din contractul subsecvent. 10. Penalitățile în caz de întârziere sunt stabilite la art. 13 din contractul subsecvent, în acest caz penalități nu sunt raportate la dobânda legală penalizatoare.
<p>Întrebare nr. 9</p>	<p>Conform Anexei 7 al Caietului de sarcini, în capitolul 3 Produse utilizate , paragraf 3.2.2. se precizează: “Vopseaua bicomponent, aplicabilă la rece, va îndeplini următoarele cerințe minime: - Timp de curgere (cupa Ø6 mm, 20°C): 40-60 sec.”</p> <p>Timpul de curgere este o caracteristică tehnică a vopselelor de marcaj aplicate în strat subțire. Un produs având un timp de curgere de 40-60 secunde măsurat prin cupa Ø6 mm, 20°C nu va putea fi aplicat la grosimi de 3000 microni pelicula umedă așa cum se cere la paragraful 3.2.1.</p> <p>Clarificare 1: Vă rugăm să eliminați această cerință din Caietul de Sarcini. Conform Anexei 3 al Caietului de sarcini, în capitolul 3 Produse utilizate , paragraf 3.3.2. se solicită: “Microbile de sticlă reflectorizante cu indice de refracție clasa A, <1,5.”</p> <p>În standardul SR EN 1423:2012 - Produse de marcare rutieră. Produse de pulverizare. Microbile de sticlă, granule antiderapante și amestecul acestor două componente, la paragraful 4.1.2.1. se precizează că microbilele de sticlă de clasa A au un indice de refracție $n \geq 1,5$.</p> <p>Clarificare 2: Vă rugăm să modificați valoarea indicelui de refracție pentru</p>

		microbilele clasa A, conform prevederilor standardului SR EN 1423:2012, respectiv $n \geq 1,5$.
Răspuns întrebarea nr. 9	la	1. Ofertanții nu vor ține cont de respectiva prevedere, întrucât nu se referă la tipul de marcaj solicitat. 2. Valoare indicelui de refracție pentru microbilele din sticlă clasa A, va fi $n \geq 1,5$, conform prevederilor SR EN 1423.

Director Regional
Ing. Nicoleta PORDEA



Birou Pregătire Documentații Monitorizări
Întocmit: Ec. Claudia Veronica CHILEANDRĂ

Chileandra

Drumurile Naționale în administrarea S.D.N. TIMIȘOARA

DN	S.D.N. TIMIȘOARA	LUNGIME [KM]	LOCALITĂȚI
6	498+000 - 639+350	141,525	LUGOJ- PTF CENAD
57	177+250 - 200+745	23,617	ORAVITA-MORAVITA
58B	44+000 - 66+908	21,307	GATAIA-BIRDA
59	0+000 - 63+428	64,501	TIMIȘOARA-MORAVITA
59A	0+000 - 47+873	47,909	TIMIȘOARA-PTF JIMBOLIA
59B	0+000 - 77+418	77,737	CARPINIS-DETA
59C	0+000 - 41+993	42,240	JIMBOLIA-SANICOLAU MARE
59D	0+000 - 4+335	4,335	FOIENI-PTF FOIENI
59E	0+000 - 3+351	3,351	COMLOSU MARE-PTF LUNGA
59F	0+000 - 22+260	22,260	SANNICOLAU MARE-PTF VALCANI
68A	2+900 - 53+000	50,072	LUGOJ-COSEVITA
69	0+000 - 52+439	53,302	TIMIȘOARA-ARAD
VO TM	0+000 - 12+600	13,533	TIMIȘOARA
	TOTAL TIMIȘOARA	565,689	